



ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר אש"ל לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 19-01-81065 פלוני (אסיר) נ' מדינת ישראל

1

בפני כב' השופטת בדימוס דרורה בית אור

מבקש פלוני (אסיר)
ע"י ב"כ עו"ד יוסף אלנסאסרה

נגד

משיבה מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד מסעד מסעד

2

החלטה

3

האסיר מרצה מאסר בן 3 שנים בגין 5 עבירות של מעשה טרור של חבלה בכוונה מחמירה 5 עבירות של מעשה טרור של ניסיון הצתה, 5 עבירות של מעשה טרור של ידוי של אבן לעבר כלי תחבורה.

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

האסיר מרצה מאסר ראשון.

בעת ביצוע העבירות היה קטין.

מדו"ח המנהל עולה כי משתייך לארגון הפת"ח.

מבחינת מודיעין – ללא חמ"ן שלילי.

מבחינת משמעת – מדו"ח המנהל עולה כי בתאריך 31/12/18 במהלך יום ביקורים נתפסו רט"נים, כרטיסי סים, רמקולים זעירים ולוח מקשים שהיו מיועדים לאגף 10 ויכולים לשמש את כלל האסירים. פרט לכך אין כל עבירות משמעת לאסיר.

בגזר הדין לא הושת על האסיר קנס.

מרכז אלאמל הגיש בעניינו של האסיר תכנית שיקום.

המשיבה מתנגדת לשחרורו המוקדם של האסיר.



ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר אש"ל לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 19-01-81065 פלוני (אסיר) נ' מדינת ישראל

שב"כ מתנגדים לשחרור מוקדם של האסיר עקב אופיין האידיאולוגי של העבירות שביצע.

כתב האישום שהוגש נגד האסיר יחד עם שלושה אחרים הסתיים בהסדר טיעון שבו הודו הנאשמים במיוחס להם בכתב האישום המתוקן.

במעמד הדיון התברר כי הנאשם מס' 1 באותו כתב אישום שגם היה קטין, שוחרר שחרור מוקדם ביוני 2019 ע"י הועדה באותו הרכב של הועדה שדנה היום. (להלן: "ההחלטה בעניין נאשם 1").

על החלטת ועדת השחרורים הוגשה עתירה לביהמ"ש המחוזי שנדחתה ולמעשה הנאשם 1 שוחרר שחרור מוקדם בכפוף לתכנית אלאמל וזאת כאשר מדובר בשני אסירים שהיו קטינים בעת ביצוע העבירה.

ב"כ המשיבה טען במעמד הדיון כי יש לעשות אבחנה בעניינם מסוכנותם של שני הנאשמים כאשר לגבי הנאשם 1 ששוחרר צוין בדיונים בבית המשפט המחוזי כי היה מדובר בנסיבות מיוחדות של אותו קטין ועל כן ביהמ"ש המחוזי סבר שיש מקום לדחות את העתירה ולהורות על שחרורו המוקדם.

לגבי אותן נסיבות מיוחדות הדברים פורטו בהחלטה בעניין נאשם 1, שם צוין בין היתר ע"י שרות המבחן שאמו של האסיר חלתה בסרטן, כי האסיר הביע חרטה על המעשים, ששרות המבחן התרשם שהחרטה כנה. כמו כן גילו הצעיר של האסיר, היותו נעדר עבר פלילי וכי שהה במעצר כשנה והמצב הכלכלי של משפחתו. יצוין כי נסיבות מיוחדות אלו הביאו את ביהמ"ש לגזור על הנאשם מס' 1 - 32 חודשי מאסר בפועל לעומת 36 חודשי מאסר שנגזרו על האסיר שבפנינו.

לטענת המשיבה יש לעשות אבחנה בין נאשם 1 לאסיר שבפנינו הן בעניין הנסיבות האישיות שפורטו לעיל והן בעניין התנהגותו בבית הכלא שכן בעניינו של נאשם 1 לא נרשמו כל חמ"נים ועבירות משמעת.

הועדה עיינה בגזר הדין של האסיר ובדברים שצוטטו מתסקיר שרות המבחן שניתן בעניינו של האסיר.



ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר אש"ל לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 19-01-81065 פלוני (אסיר) נ' מדינת ישראל

בכתב האישום בחלק הכללי שבו מתוארת הצטרפותו של האסיר יחד עם שלושת הנאשמים האחרים לחוליה שהקים מחמד פרוך ועל הפעילות שלה, לפי התיאור בתחילת הפעילות המטרה היתה פעילות חברתית בלבד ובמשך הזמן החלה הקבוצה לפעול במישור הביטחוני כנגד כוחות הביטחון.

מכתב האישום המתוקן עולה כי הנאשמים כולם אכן פעלו כנגד כוחות הביטחון כפי שמתואר בכתב האישום אך האסיר שבפנינו (הוא הנאשם מס' 4), נאמר בסעיף 7 לחלק הכללי, עזב יחד עם הנאשם 2 את החוליה בחודש יוני 2017 עקב חילוקי דעות עם ראש החוליה מוחמד פרוך.

עניין חילוקי הדעות מוסבר לכאורה בגזר הדין בסעיף 21 שעוסק בעניינו של האסיר ושם אומר בית המשפט: "אשר לביצוע העבירות הנאשם לקח אחריות חלקית למעשיו, לדבריו נהג להיפגש עם מוחמד פרוך בביתו על מנת לתכנן פעילויות חברתיות למען שכונת מגוריהם. בהמשך מוחמד פרוך שיכנע אותו להשתלב בפעילויות של יידוי אבנים ושל זריקת בקבוקי תבערה. כתוצאה מהלחץ שהפעיל עליו מוחמד פרוך הוא הסכים ליידות אבנים אך לא בקבוקי תבערה. עוד מסר הנאשם כי בחלק מהאירועים המתוארים בכתב האישום המתוקן הוא יידה כשתי אבנים ובפעמים אחרות נכח באירועים אולם לא עשה דבר. בהמשך הוא החליט להתרחק מחברי החוליה, וזאת לאחר שהגיע לתובנה שהתחברותו אליהם עלולה "להרוס את חייו ולהכניס אותו לכלא". לדבריו, "הפעילות של החוליה סטתה מהכיוון שלה. ראיתי שהדברים הולכים ומחמירים לכן החלטתי לא לקחת חלק בזה יותר". הנאשם תיאר את התנהגותו כילדותית ונובעת מחוסר בשלות כך שבאותה עת לא חשב על השלכות מעשיו וחומרם."

הדברים הנ"ל הם ציטוט מסעיף 21 בגזר הדין כאשר בהמשך אומר בית המשפט בסעיף 22 כי קצינת המבחן התרשמה שמדובר בצעיר שנטל אחריות חלקית על מעשיו, מחובר למחירים האישיים שמשלם בגין מעורבותו בפלילים לרבות מעצרו וניהול הליך משפטי כנגדו.

הועדה רואה בדברי האסיר לשרות המבחן ובכך שהחליט לעזוב את החוליה עקב כך שסבר שהיא סוטה מהכיוון שלה, כי מדובר באסיר שלהתרשמות הועדה היה בקונפליקט בין הזדהותו עם החוליה לבין רצונו להיות נורמטיבי ועצמאי בדעותיו. בכך יש משום הפחתה משמעותית במסוכנות של האסיר.

השתלבותו בתכנית הטיפול תסייע לו רבות לגבש זהות נורמטיבית שכן, כך ירכוש כלים להתמודד באופן חיובי ביום יום. התהלך הטיפולי שיעבור יחזק את התהליך ההרתעתי והטיפולי ויוביל אותו לבחור בדרך חיים חדשה.



ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר אש"ל לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 19-01-81065 פלוני (אסיר) נ' מדינת ישראל

בנוסף לכך מדובר בתכנית שבה הוא אמור להשתלב עד ליום 10/9/20 פרק זמן של קרוב לשנה שאכן מאפשר עבודה אינטנסיבית על תובנות האסיר והפחתת מסוכנותו.

עוד יצוין לגבי התנהגותו בבית הסוהר מדו"ח המנהל עולה שאין לו חמני"ם. יש לו עבירת משמעת אחת שמיוחסת לו כחלק מאגף שלם, שהיתה בחודש דצמבר 2017, פרט לכך אין כל מעורבות או עבירות משמעת אחרות.

כאמור גם אסיר זה היה קטין בעת ביצוע העבירה כפי שהיה נאשם מס' 1. גם אסיר זה שהה במעצר למעלה משנה. ידוע שתנאי המעצר הם קשים במיוחד למי שמוגדר אסיר ביטחוני. גם אסיר זה נטל אחריות בפני שרות המבחן.

מכל האמור לעיל, הועדה מורה על שחרורו של האסיר בכפוף לתכנית אלאמל.

לאור כל העובדות שצינו לעיל, מורה הוועדה על שחרורו של האסיר בתנאים הקבועים בחוק ובנוסף התנאים הבאים:

1. האסיר יגור בכתובת: _____
2. לאסיר טלפון, פלאפון מספר: _____
3. האסיר יוכל לשנות את כתובת מגוריו בתחום היישוב באישור מפקד תחנת המשטרה הקרובה למקום מגוריו.
4. האסיר יוכל לשנות את כתובת מגוריו ליישוב אחר רק באישור הוועדה.
5. האסיר יודיע לשירות בתי הסוהר ולמרכז אלאמל לשירותים חברתיים בע"מ על כל שינוי במקום מגוריו.
6. האסיר יימצא במעצר בית בכתובתו בכל ימות השבוע החל מן השעה 22:00 ועד השעה 06:00 למחרת היום.
7. האסיר יחתום בתחנת המשטרה הקרובה למקום מגוריו תוך 48 שעות ממועד יציאתו את שערי בית הסוהר ולאחר מכן פעם בשבוע. תחנת המשטרה היא ברח' צאלח אלדין ירושלים.
8. האסיר יקיים את כל תנאי תוכנית השיקום בפקוח מרכז אלאמל לשירותים חברתיים בע"מ.
9. מרכז אלאמל לשירותים חברתיים בע"מ יוכל לשנות את מקום עבודתו של האסיר לאחר קבלת אישור מראש מפרקליטות המחוז.
10. במידה ופרקליטות המחוז תתנגד לבקשה לשינוי מקום העבודה, תוגש בקשה לוועדה.



ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר אש"ל לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 19-01-81065 פלוני (אסיר) נ' מדינת ישראל

11. מרכז אלאמל לשירותים חברתיים בע"מ ידווח לוועדה על כל הפרה של תנאי מתנאי השחרור ותכנית השיקום.
 12. מרכז אלאמל לשירותים חברתיים בע"מ ידווח למזכירת הוועדה על הגעתו של האסיר לטיפול בהתאם לתכנית השיקום.
 13. מרכז אלאמל לשירותים חברתיים בע"מ ימציא דו"ח תקופתי בדבר עמידתו של האסיר בתכנית השיקום המפוקחת על ידו לוועדה, וזאת מדי 3 חודשים, במשך כל תקופת תכנית השיקום, לרבות בדיקה עם המעביד.
 14. האסיר לא יעבור כל עבירה.
 15. האסיר לא יתרועע עם עבריינים, אלא במסגרת הטיפול.
 16. האסיר לא יצא לחו"ל ללא אישור הוועדה.
 17. ניתן בזה צו עיכוב יציאה מהארץ עד ליום _____
 18. האסיר יישא עמו בכל עת את פנקס רישונו.
 19. כל שינוי תנאי מתנאי השחרור, למעט סעיף 3 ו-9 לעיל, מחייב אישור הוועדה מראש ובכתב.
 20. האסיר מוזהר שאם יפר אחד מהתנאים הוא צפוי לביטול שחרורו.
 21. תכנית השיקום מצורפת כחלק בלתי נפרד מהחלטה זו.
 22. קובעת לשיבת מעקב ליום _____
- שמו של האסיר לא יפורסם בהחלטה.
- ניתנה והודעה היום ז' חשוון תש"פ, 05/11/2019 במעמד הנוכחים.

מ' יוסי רחמים

גב' חנה בן-ציון

דרורה בית אור

מר יוסי רחמים,
חבר וועדה

גב' חנה בן-ציון,
חברת וועדה

דרורה בית אור,
שופטת (בדימוס)

שמעון בוזגלו
נציג שב"ס

22
23
24

